

运用互联网技术审核问题答复

问题 1: ICT 审核报告的形成,如不是同一组长,有关内容中 ICT1 组长和 ICT2 组长信息的衔接,个人认为 ICT1 中只需 ICT2 确认的内容填写到 ICT2 路径表中; ICT2 路径表中直接记录需确认的内容的确认情况,避免与 ICT2 检查表重复叠加。

回答: 可以这样处理,但 ICT2 的确认不能简单记录无记录情况下代替在审核检查表中的记录。

问题 2: 如何考虑审核抽样,能否考虑全流程互联网审核。

回答: 审核抽样和传统审核没有区别,思维方式相同,只是形式的变化。互联网全流程审核中心认为时机暂不成熟。

问题 3: 1、既然实施互联网审核的企业还需到现场审核,为什么还要分成静态活动和现场确认活动? 互联网审核与以往的审核方式比较,对企业能带来哪些益处? 对审核组带来哪些便利?

2、实施互联网审核,在实施过程中会遇到很多实际问题,企业体系负责人需很明白,静态活动涉及人所在地网络畅通情况、相关人对电脑操作的熟练程度、受审核方提供的证实是否是审核员需要的等,上述这些都会耽误时间,如何在规定时间内完成审核任务、获取有效审核证据、保证审核的深度,特别是风险等级为一级或高风险企业比原有审核方式可能难度要大些,审核任务少时还可以,若审核任务多,怎么能保证在规定时间内保障审核员有效完成审核任务,规避审核员自身和机构的风险?

回答: 确实是要通过一段时间的磨合和实验。一种新的方式在初期运作中,肯定会遇到各种观念、习惯和操作等问题,我们现在对运用互联网的审核只是试行期,在试行过程中,不断发现问题和解决问题。

问题 4: 领导层网上审核是否与相关大企业要求相悖?

回答: 领导层审核可以安排到 ICT2 中,比较方便操作。

问题 5: 是否应该明确客户 ITC 技术的软件和硬件条件,因为客户的环境决定了是否适宜 ITC 技术审核。ITC1 和 ITC2 为什么不能同时进行。两个审核之间到间隔时间是多少。同一个部门或场所,能否 1、2 交叉进行。如果条件可以,现场确认活动 ICT2,完全能够由信息技术实现现场确认,是否就可以不去现场。

回答: 关于是否利用互联网技术审核,以及审核时软件、硬件条件,外联部会事

先与客户联系确认，如果审核组匹配合适 ICT1 和 ICT2 可同时进行。ICT2 也利用互联网技术的远程审核要视 CNAS 的接受程度，目前还不能完全远程处理。

问题 6：如果有 50%甚至更少的现场巡视，那么如何防止当下的风险？如果现在可以这么做，是不是表示以后的审核也可以通过这种方式进行？如何保证审核时间和人日？

回答：中心总体安排人日符合 CNAS 有关规范要求，50%人日只是个原则，中心也对有关风险进行了相应的评估，因此目前采用 ICT1 和 ICT2 的方式，如果在操作中确实可行，今后也可以按风险不同采取不同的方式进行。

问题 7：跟踪检查表要求 ICT1 审核后必填，我认为有需要 ICT2 追踪的填，没有可不填。何况，静态 1 审核员不安排计划，也不知道现场审核的要素，只有 1 的组长知道，他怎么按现场审核的要素来写追踪检查表。远程审核大量的时间是在与受审核方的沟通上，资料的提供会重复多次，还不一定对路。审核的时间会远超现场常规审核。

回答：ICT1 审核后需要填 ICT2 路径追踪，这样有益于前后审核的衔接，如果不强行规定，可能达不到设计该路径的效果。审核过程中资料的提供需要实际操作几次后，来确定实际状态和时间。

问题 8：ICT1 和 ICT2 的审核、由一个审核组完成，否则 ICT2 审核受不掌握企业现状造成审核不充分的影响。

回答：初期我们会安排一个审核组，等有实践经验后再考虑其他。